

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

УДК 37(09).09(470.5)

ББК 4403(235.55)61 ГСНТИ 14.35.19 Код ВАК 13.00.08

**В.В. Кондрашин (Член Совета Федерации Федерального
Собрания РФ, д.и.н., профессор)**

Москва

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ РОССИИ XX ВЕКА И ИХ ВОЗМОЖНАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: история России, дискуссионные вопросы, революция, модернизация, вузовский курс.

АННОТАЦИЯ. В статье анализируются наиболее дискуссионные проблемы истории нашей страны в XX веке: Великая русская революция 1917 г., индустриальная модернизация, голод в СССР в начале 1930-х гг., начало Великой Отечественной войны и др. Автор не согласен с трактовкой этих вопросов в некоторых вузовских учебниках. Он убежден, что необходимо уделять особое внимание учебной дисциплине «История России» в деле патриотического и нравственного воспитания молодёжи.

V.V. Kondrashin

Moscow

CONTROVERSIAL ISSUES OF RUSSIAN HISTORY OF THE TWENTIETH CENTURY AND THEIR POSSIBLE INTERPRETATION IN THE LEARNING PROCESS

KEYWORDS: history of Russia, discussion questions, revolution, modernization, a high school course.

ABSTRACT. This article analyzes the most controversial issues of our country's history in the twentieth century: The great Russian Revolution of 1917, industrial modernization, the famine in the USSR in the early 1930s, the beginning of the Great Patriotic War, etc. The author does not agree with the interpretation of these issues some university textbooks. He is convinced that it is necessary to pay special attention to the educational discipline "History of Russia" in the patriotic and moral education of youth.

Российская власть всерьёз озабочена состоянием общественной морали и нравственности россиян. С самых высоких трибун идут давно назревшие разговоры о патриотизме, упоминаются имена П. А. Столыпина, С. Ю. Витте и др. В этой связи необходимость усиления внимания к истории России в деле патриотического и нравственного воспитания молодёжи очевидна. Именно курс Отечественной истории в блоке с другими гуманитарными дисциплинами направлен на решение этой задачи.

Я убеждён, что важнейшим фактором культурного развития России в русле демократического и правового государства является воспитание молодёжи историей, формирования у неё с помощью исторического образования чувств патриотизма и любви к своей Родине. Молодой человек не должен испытывать чувства неполноценности перед своими сверстниками за рубежом из-за того, что живёт в России. Он должен понять простую истину: Россия – это страна с богатой историей и большим будущим. И это будущее наступит, если современники будут опираться на созидательные и героические традиции предков, учитывать уроки истории, в том числе её трагические страницы, рассматривать Россию как часть цивилизованного мира, Европы, знать лучшие гуманистические достижения человечества, всё богатство мировой культуры. Достижение этой цели, по моему глубокому убеждению, – и есть главная задача исторического образования, которое должно сформировать у молодого поколения чувство гордости за свою страну, оптимизм и веру в свои силы. В этой связи воспитание молодёжи историей должно вестись по-новому, в соответствии с требованиями времени, в контексте современной ситуации в стране и за её пределами. В конечном итоге речь идёт об усвоении молодёжью лучших гуманистических достижений России и человечества, чтобы Россия действительно стала развитой в современном смысле страной и в экономике, и в культурной сфере.

Какова ситуация в области исторического образования и «воспитания» россиян историей, в первую очередь применительно к истории России XX века?

Начиная с 1990-х гг. преподавание отечественной истории в вузах страны осуществлялось в старых организационно-методических формах, но с новым содержанием. Это был в какой-то мере период «разброда и шатаний», поскольку, с одной стороны,

сменилась официальная идеология, повлекшая за собой кардинальный пересмотр устоявшихся стереотипов советской историографии, а, с другой, на место старых мифов пришли новые мифы, такие же идеологизированные, но лишь с другим знаком, плюс сменился на минус.

В то же время, официально было заявлено о необходимости плюрализма, многообразия подходов, в том числе в выборе концепций и методической литературы. Почему это было допущено? Думается, новому режиму было не до идеологии. Главной задачей была приватизация государственной собственности и укрепление власти новой элиты. Теперь ситуация изменилась. Режим окреп, нужна государственная идеология, опирающаяся на российские исторические традиции.

К чему привёл «плюрализм» в историческом образовании? К тому, что все запутались, поскольку трактовка того или иного события зависела в первую очередь от личных пристрастий преподавателя. Это было очевидно на фоне разнузданной кампании в средствах массовой информации по мифологизации отечественной истории, особенно дореволюционной, и прямой фальсификации её важнейших страниц, в том числе применительно к XX веку.

Вспомним, «Ледокол» Суворова, «Новую хронологию» Носовского и Фоменко (2). Выбрасывание из истории России советского периода или изображение его как исторического тупика и сплошной трагедии.

Так, например, в связи с юбилеем Великой Победы активизировалась дискуссия вокруг «секретных протоколов» и версии Суворова-Резуна об ответственности Сталина и Гитлера за начало Второй мировой войны, о готовности СССР в июне 1941 г. нанести Германии упреждающий удар в «День-М». Лживая, антинаучная версия Суворова получила признание ряда историков и руководителей вузов. В частности, ректор РГГУ Ю. Н. Афанасьев включил книги Суворова в список обязательной литературы о Великой Отечественной войне.

Между тем, специалистам хорошо известно, что ни о каком первом ударе СССР летом 1941 г. не могло быть и речи, так как Красная Армия переживала период реформирования и находилась в неподготовленном состоянии (3; 4). Об этом свидетельствует, например, изданный в 2004 г. сборник документов о работе

комиссии Главного военного совета Красной Армии по обобщению опыта финской кампании. Для Сталина итоги Финской кампании стали «холодным душем», как Русско-японская война для самодержавия. Ни о какой войне в 1941 г. не могло идти речи с точки зрения состояния вооружённых сил страны (1).

В этом же ключе кампания относительно ответственности России за гибель польских военнопленных в Катынском лесу. Руководству страны хватило здравого смысла не «посыпать голову пеплом», поскольку в 1920–1921 гг. на территории Польши уже в мирное время были замучены в польских концентрационных лагерях десятки тысяч советских военнопленных – участников советско-польской войны 1920 г. Соотношение погибших в Катыни и в концлагерях Польши в начале 1920-х гг. 1 к 10. По этому поводу Польша не принесла извинений России (6; 7; 8).

И, наконец, – антироссийская кампания на Украине по поводу голода 1932–1933 гг., ответственность за который, по мнению ряда украинских политиков и историков, должна нести современная Россия как правопреемница СССР. В действительности это была общая трагедия народов СССР, которая должна не разъединять, а объединять народы России и Украины (12).

Ещё один пример подобного рода – изображение Николая II и дореволюционной России в вузовском учебнике Щагина-Киселёва – основного учебника по истории России XX века для педагогических вузов страны. В этом учебнике авторами дан идеологизированный образ последнего царя. Сытая Россия. Умные министры (11). И вдруг... революция! Очевидно, что не бывает так, если умные министры и мудрый правитель! Серьёзным специалистам очевидно, что революция 1917 г. – прежде всего результат предшествующего исторического развития России и неэффективной политики самодержавного режима, неспособного решить назревшие проблемы с помощью продуманных реформ, а уже потом следствие других причин. И почему следует пугаться революций, которые были во многих современных странах!? Но среди современных учебных пособий по истории России для вузов, есть и другие, где сохранились такие названия разделов, как «Февральская буржуазно-демократическая революция», «Великая Октябрьская социалистическая революция» (Учебное пособие под ред. Л.И. Олштынского «Курс отечественной истории IX–XX веков. М., 2002).

Таким образом, налицо разброс мнений и оценок. Логическим результатом подобной ситуации стало стремление чиновников от образования заменить историю другими дисциплинами, сократить учебные часы на её преподавание, что и происходит в настоящее время и в средней, и в высшей школах.

Подобная ситуация не нова для России. В истории народного образования России были периоды, когда преподаванию Отечественной истории уделялось первостепенное место, но было и по-другому, когда этот курс заменялся другим, а история как самостоятельная дисциплина временно устранялась из учебных программ российских вузов. Так было, например, в Советской России в 1920-х – начале 30-х гг., когда отечественную историю заменило обществознание. Почему?

Новая власть была во власти идеологии, в основе которой лежало полное отрицание старого мира, иллюзия скорой победы мировой революции, ради которой и должно было существовать Советское государство. Но в дальнейшем романтиков-революционеров победили сталинисты, так называемые «государственники», которым история нужна была для исторического обоснования существования нового режима. Сталин восстановил в вузах СССР исторические факультеты и Историю Отечества как самостоятельную дисциплину. Подобранные им историки, в том числе из дореволюционной профессуры, написали «нужную историю». И данный акт был осуществлён в середине 1930-х гг., когда российская государственность в рамках сталинского режима окрепла и решала задачу подготовки страны к войне посредством форсированной индустриальной модернизации, страдая избыточным терроризмом в методах её осуществления в силу своей природы и личности диктатора.

Таким образом, сильной России всегда нужна была государственная идеология, опирающаяся на исторические традиции. И роль исторического образования здесь несомненна. Так было в царской России, так было в Советской России.

Как должно быть в современной России? Очевидно, что не так, как это было при самодержавии и сталинском режиме. Что же делать? Как преподавать историю России XX века? Не претендуя на категоричность и бесспорность суждений и понимая невозможность дать исчерпывающий ответ на поставленные

вопросы, тезисно выскажу свою точку зрения по наиболее важным, на мой взгляд, аспектам обозначенной проблемы.

Необходимы изменения в учебных программах и формах организации учебного процесса. Очевидной является необходимость унификации учебной литературы, прежде всего, с точки зрения её научности. Вузы должны иметь базовые учебники по истории России, но основанные на научном подходе, содержащие взвешенные оценки по ключевым аспектам отечественной истории, в том числе XX века. В качестве образца для них могут стать учебники дореволюционной России, где основное внимание было сосредоточено на событийной стороне, а в качестве концепции были представлены идеи государственной школы в отечественной историографии. Никакой апологетики самодержавия там не было. Карамзин, Соловьёв, Ключевский писали и о белых, и о чёрных пятнах в истории России. В то же время главной идеей была мысль о российском государстве как великой стране с великой историей, идущей по единому пути с Западной Европой, но имеющей свои исторические особенности, обусловленные природно-климатическими условиями и фактором внешней угрозы.

Однако у нас XXI век. И историческая наука сделала немало за истекшее столетие, мир изменился. Поэтому красной нитью в учебной литературе по истории России должна проходить идея исторической закономерности и необходимости в России демократии, рыночной экономики, гарантии гражданских прав россиян. Особый акцент должен быть сделан на изучение созидательных, героических, культурных и духовных традиций российского народа. Созидатели, личности, оставившие добрый след на земле и в сердцах современников должны стать главными персонажами учебников по истории.

Одним из основных принципов преподавания истории России в вузах должна стать научность. «Правда, правда и ещё раз – правда». Каждый преподаватель, идя к студентам, должен помнить следующее крылатое выражение Сервантеса: «Историка, который лжёт, следует казнить как фальшивомонетчика!».

Поэтому наряду с утверждёнными министерством учебниками студенты должны иметь доступ к новейшим достижениям исторической науки, знать дискуссионные проблемы, аргументацию сторон. И задача преподавателя сказать студенту,

какие книги и статьи он должен прочитать в первую очередь. А это требует высокого уровня квалификации, доступа к необходимой литературе. К сожалению, в силу бедности наши вузы и школы лишены возможности покупать нужные книги, а преподаватели систематически заниматься наукой. Но это путь, по которому идут все учебные заведения развитых стран мира.

В контексте вышесказанного необходимо сместить акцент в учебном процессе в сторону активизации самостоятельной работы школьников и студентов, как это имеет место в европейских и американских вузах.

Какова может быть содержательная сторона преподавания истории России XX века в школах и вузах страны? Во-первых, в центре внимания должно стать объяснение двух главных феноменов отечественной истории XX века. Это революция 1917 г. и историческое значение СССР, возникшего в результате революции. Учитывая масштабы событий и их последствия для судеб страны и мира необходимо говорить о Великой русской революции 1917 г., которая по своей значимости не уступала, например, Великой французской буржуазно-демократической революции.

В этой связи важнейшим концептуальным положением должна быть мысль о закономерном и исторически обусловленном характере революционных потрясений в России в первые десятилетия XX века. И здесь снова вполне уместно сравнить их с Великой французской революцией, которая также была исторически закономерна. Основания для такого сравнения нам даёт один из самых последовательных защитников самодержавия в России Н.М. Карамзин. Наблюдая за ходом Французской революции, он увидел её истоки не в «разрушительной стихии черни», не в «авантюризме вождей», а в цивилизованном развитии нации. «Французская нация прошла все стадии цивилизации, чтобы достигнуть нынешнего состояния... Французская революция относится к таким явлениям, которые определяют судьбы человечества», – писал Карамзин (13. С. 83–84). Сказанное великим историком в полной мере применимо к революции 1917 г.

В данном контексте не может не возникнуть вопрос об альтернативе революции. Могла ли Россия избежать 1917 г.? И здесь в качестве серьёзной научной концепции, а не «гадания на кофейной гуще», может быть востребована концепция В. П.

Данилова – Т. Шанина о «Крестьянской революции в России» (5. С. 4–23). Она схватывает главное звено в общей цепи событий, приведших и к крушению самодержавия, и к победе большевиков, и к установлению сталинского режима. Это звено – аграрно-крестьянский вопрос в крестьянской стране, вставшей на путь индустриальной модернизации. Основным содержанием и результатом исторического развития России в XX столетии и стала эта модернизация страны. С помощью революций и реформ, в том числе в «сталинском варианте», Россия из аграрной страны трансформировалась в аграрно-индустриальную и индустриальную Россию. В её процессе сформировались городское общество и культура как основа для слома авторитарного режима и становления демократического общества. Проще говоря, за сто лет Россия превратилась из страны крестьянской в городскую, индустриальную. В данном контексте революция 1917 г. выступает фактором индустриальной модернизации, давшим мощный толчок её темпам. Более мягкий вариант модернизации, без революции, был возможен, как справедливо указывает Данилов, при условии, если бы в 1880-е гг. самодержавием была реализована аграрная реформа Н. Х. Бунге, прообраз Столыпинской реформы. Но этого не произошло из-за трагической гибели Александра II. Его преемники отказались от плана Бунге, их аграрная политика в комплексе с индустриальным рывком С. Ю. Витте превратила крестьянство в революционный класс со всеми вытекающими последствиями.

В этой связи важнейшим вопросом для объяснения является вопрос о самодержавии, его роли в истории страны и в ходе событий начала XX века. У россиян не должно быть ностальгии по императорской России Николая II. Самодержавие к началу XX века исчерпало свой потенциал и оказалось неспособным в силу эгоизма правящей элиты и недостатков личности последнего царя предотвратить революционный взрыв с помощью реформ, отвечающих интересам подавляющего большинства населения. Данное заключение подтверждают два очевидных факта: трагическая гибель П. А. Столыпина и неспособность царизма обеспечить эффективное управление страной в годы Первой мировой войны. В то же время необходимо помнить о несомненной прогрессивной роли самодержавной власти в период образования

Российского государства и укрепления его государственности на протяжении многих веков.

Обращаясь к проблеме революционных потрясений России, необходимо прекратить изображать их и последующие события XX века как трагедию страны, её отход от «цивилизованного пути развития». При объяснении причин крушения самодержавной России и создания в результате революции Советского Союза концептуальной идеей должно стать положение о том, что в России исторически существовали разные политические режимы, решавшие определённые исторические задачи в определённый исторический период. Режимы уходили, а Россия оставалась. В частности, в результате революции 1917 г. она стала Советской Россией.

Очевидным фактом является крайняя политизация советской истории России, её интерпретация в зависимости от политических пристрастий оппонентов. В последние годы теоретической основой большинства публикаций на эту тему стал примитивный антикоммунизм. Но подобный подход чреват серьёзными негативными последствиями. Россия в XX веке предстаёт как сосредоточие всемирного зла, поскольку стала прибежищем коммунистической идеи. Её осуществление на практике ассоциируется исключительно с ГУЛАГом, огромными невинными жертвами, милитаризацией и войной. Вполне закономерным результатом подобной логики примитивного антикоммунизма стало появление «трудов» Суворова-Резуна о виновности СССР в развязывании Второй мировой войны.

При объяснении феномена советской истории могут быть полезны идеи американского историка Моше Левина, назвавшего свою последнюю книгу о России «Советский век» (9). Существование Советской России было важнейшим фактором мировой истории. Своим победоносным участием во Второй мировой войне она способствовала утверждению главным вектором развития человечества демократический путь. Соперничество с Советским Союзом западных стран укрепляло в них демократическую модель рыночной экономики. Наконец, Советская Россия в XX веке выступила пионером освоения человечеством космоса.

И для самой России советский режим не исчерпывался сталинизмом и коммунистической идеологией, хотя и дал ряд

важных негативных исторических уроков, знание которых необходимо современным россиянам, а также и последующим их поколениям.

Прежде всего, большевистский режим сохранил и укрепил российскую государственность. Данный факт был хорошо осознан даже его врагами из лагеря непримиримой «белой контрреволюции». Особенно он стал очевиден в годы Великой Отечественной войны. Несмотря на все негативные явления сталинского режима, Россия выстояла в 1941–1942 гг., а затем внесла решающий вклад в Великую Победу.

Исторической заслугой советского режима явилась индустриальная модернизация России, создавшая мощный военно-промышленный комплекс, обеспечивший военно-стратегический паритет с США и западным миром. В результате в XX веке в новых условиях была решена проблема национальной безопасности России. И сейчас она обеспечивается «советским потенциалом».

Позитивным фактом советской истории стало развитие в 1960–1980-е гг. сырьевой базы страны, превращение Советской России в одну из главных энергетических баз мира. Именно она обеспечивает в настоящее время социально-экономическое развитие страны, её политическую стабильность.

Несомненным благом для России стала культурная и научно-техническая революция, осуществлённые в советский период, заложившие основу для современной отечественной науки и образования.

Как и другие политические режимы в истории России, советский режим исчерпал свой потенциал, после того как решил возложенные на него исторические задачи. Он был эффективен лишь на период подготовки к войне и в военное время. Но он не подходил для мирного времени, когда необходимы были другая экономика и власть, способные решать иные проблемы. Были и такие факторы внешнего и внутреннего порядка, как гонка вооружений, падение цен на нефть, одряхление правящей элиты и т. д.

Важнейшей проблемой истории России XX века является проблема «цены социализма в человеческих жизнях», сталинских репрессий, гонений на церковь и т. д. Здесь необходимо напомнить о значении субъективного фактора в истории страны. В силу особенностей её исторического развития (природно-

климатического фактора, постоянного фактора внешней угрозы) в России сложилась сильная централизованная власть в форме самодержавия, а затем в форме сталинского режима. Её действия в огромной степени зависели от личности правителя (вспомним Ивана Грозного, Петра Великого и т. д.). Сталинский режим имел главный недостаток, он страдал избыточным терроризмом. К сожалению, этот недостаток был обусловлен в первую очередь личными качествами И. В. Сталина, на которые в своё время указал В. И. Ленин. Сталин действовал с превышением разумной меры (особенно накануне войны, уничтожая кадры офицеров Красной Армии). И ничем иным, как стремлением сохранить свою власть, нельзя объяснить его действия. В то же время, в многовековой истории России, как и в мировой, подобные явления – не единичный случай. Но сталинский режим просуществовал лишь до смерти вождя, затем была уже другая советская история, с осуждением культа личности Сталина, без массовых репрессий, с полётом Ю. А. Гагарина и т.д., о чём также следует помнить.

Думается, что особое внимание следует уделить региональному компоненту отечественной истории, малой Родине, где имеется огромное количество интереснейших фактов, позитивного материала, позволяющего доступно преподавать историю, а ученикам усваивать её. В этом направлении ведётся работа. И одним из её вариантов является ежегодный семинар в селе Степановка на базе местной школы «Моя малая Родина» (10).

Таким образом, нельзя отказываться от советской истории, а тем более предавать её анафеме. Разумнее её лучше знать и извлекать из её опыта правильные исторические уроки, как это характерно для современных развитых государств мира. Только тогда культура преподавания истории будет действительно на уровне современных требований и станет фактором политического и экономического развития российского общества.

Литература:

1. «Зимняя война»: работа над ошибками (апрель – май 1940 г.). Материалы комиссий Главного военного совета Красной Армии по обобщению опыта финской кампании. М.; СПб., 2004.
2. Володихин Д. М. История на продажу. Тупики псевдоисторической мысли. М., 2005.
3. Городецкий Г. Роковой самообман: Сталин и нападение Германии на Советский Союз. М.: РОССПЭН, 2008. 384 с.

4. Городецкий Г. Роковой самообман: Сталин и нападение Германии на Советский Союз. М.: РОССПЭН, 1999. 384 с.
5. Данилов В. П. Крестьянская революция в России, 1902–1922 гг. // Крестьяне и власть: материалы конф. / Тамбовск. гос. техн. ун-т, Московск. высш. шк. соц. и экон. наук. Москва–Тамбов, 1996. С.4–23.
6. Катынь. Март 1940 г.– сентябрь 2000 г.: расстрел. Судьбы живых. Эхо Катыни. Документы / отв. сост. Н. С. Лебедева. М.: Весь Мир, 2001. 688 с.
7. Катынь. Пленники необъявленной войны. Документы и материалы / под ред. Р. Г. Пихои, А. Гейштора. М.: МФ «Демократия», 1997. 608 с.
8. Красноармейцы в польском плену в 1919–1922 гг. Сборник документов и материалов. М.; СПб., 2004;
9. Левин М. Советский век. М.: Европа, 2008.
10. Моя малая Родина. Материалы научно-практической конференции. Вып. № 1 – 4. Степановка – Пенза, 2004 – 2007.
11. Новейшая история Отечества. XX век: учебник для студентов вузов: в 2 т. Т. 1. М., 1998.
12. Родина. 2007. № 8–9.
13. Сахаров А. Н. Бессмертный историограф: Николай Михайлович Карамзин // Историки России. XVIII–начало XX века. М., 1996.